

COMITÉ ASESOR DE AGRICULTURA URBANA Y PRODUCCIÓN INNOVADORA

REUNIÓN PÚBLICA
29 DE NOVIEMBRE DE 2023 | 1:00 PM- 3:00 PM ET
ZOOM PARA EL GOBIERNO

ACTAS DE REUNIÓN

El Comité Asesor de Agricultura Urbana y Producción Innovadora (UAIPAC) se establece en la sección 12302 de la Ley de Mejora de la Agricultura de 2018 (Ley Agrícola de 2018), Ley Pública 115-334, 7 U.S.C. § 6923(b)(1) para asesorar al Secretario de Agricultura sobre el desarrollo de políticas y actividades de divulgación relacionadas con prácticas de producción agrícola urbana, agricultura de interior y otras prácticas agrícolas nacientes; y respecto de otros aspectos de la implementación de esa sección de la Ley Agrícola. Este comité asesor federal funciona de conformidad con la Ley Federal de Comités Asesores, en su forma enmendada.

De conformidad con las disposiciones de la Ley Pública 92-463, se convocó al Comité Asesor de Agricultura Urbana y Producción Innovadora (UAIPAC) para su sexta reunión pública el 1 de agosto de 2023, de 15:00 a 18:00 p. m.. La reunión fue abierta al público y se celebró de forma totalmente virtual mediante un seminario web por Zoom.

El 30 de octubre de 2023 se publicó un [anuncio en el Registro Federal](#) en el que se brindaba información general y detalles sobre la participación pública para la reunión. La agencia también envió directamente al público avisos secundarios.

Página web del comité: <https://www.usda.gov/partnerships/federal-advisory-committee-urban-ag>

Consultas generales: UrbanAgricultureFederalAdvisoryCommittee@usda.gov

SIGLAS

- **DFO:** funcionario federal designado
- **FSA:** Agencia de Servicios Agrícolas
- **NRCS:** Servicio de Conservación de Recursos Naturales
- **OUAIP:** Oficina de Agricultura Urbana y Producción Innovadora
- **UAIPAC:** Comité Asesor de Agricultura Urbana y Producción Innovadora
- **USDA:** Departamento de Agricultura de los Estados Unidos

ORDEN DEL DÍA

Artículo	Tema
1.	Bienvenida y asistencia
2.	Observaciones de apertura
3.	Abordamiento de los comentarios del público
4.	Deliberación/Votación
5.	Observaciones finales

ASISTENCIA A LA REUNIÓN

Miembros del Comité			
Nombre	Industria representada	Presente	Tipo de asistencia
Allison Papp	Entidad financiera	✓	Virtual
Angie Mason (Presidenta)	Experiencia relacionada	✓	Virtual
Bobby L. Wilson	Producción urbana	✓	Virtual
Carl P. Wallace	Sin fin de lucro	✓	Virtual
Jerry Ann Hebron	Producción urbana	✓	Virtual
John Erwin	Educación superior	✓	Virtual
John Lebeaux	Desarrollo empresarial/económico	✓	Virtual
Kaben Smallwood	Producción innovadora	✓	Virtual
Sally Brown	Educación superior	<input checked="" type="checkbox"/>	
Tara Chadwick (Copresidenta)	Experiencia relacionada	✓	Virtual
Viraj Puri	Producción innovadora	✓	Virtual
Zachari Curtis	Cadena alimentaria	✓	Virtual

Personal del USDA	
Nombre	Puesto/Título
Terry Cosby	Jefe del Servicio de Conservación de Recursos Naturales
Brian Guse	Director/Funcionario federal designado
Markus Holliday	Coordinador

La lista de asistencia del público general puede consultarse [aquí](#).

COMENTARIOS PÚBLICOS

El periodo de comentarios públicos estuvo abierto 30 de octubre de 2023 a 13 de diciembre de 2023. Los comentarios por escrito pueden consultarse aquí:

<https://www.regulations.gov/docket/NRCS-2023-0014/comments>. Los comentarios se examinan y pueden ser tema de debate en una futura reunión pública. No se aceptaron comentarios orales durante esta reunión.

ACTAS DE REUNIÓN

Bienvenida y asistencia

Markus Holliday (Coordinador) dio la bienvenida y agradeció a todos su participación.

También tomó nota de la asistencia de los miembros del comité para asegurarse del quórum de la reunión tras presentar a los ponentes, que pronunciaron unas palabras de apertura.

Observaciones de apertura

Terry Cosby (Jefe) felicitó a los miembros del comité por el trabajo realizado a lo largo del año y agradeció el esfuerzo del público por sumarse y seguir participando en las reuniones públicas.

Brian Guse (DFO) dio comienzo a la reunión y procedió a repasar el orden del día y a ofrecer una visión general del propósito y las prioridades del UAIPAC.

Abordamiento de los comentarios del público

Angie Mason (Presidenta) y *Tara Chadwick (Co-Presidenta)* agradecieron y respondieron a los comentarios escritos proporcionados por el público desde la última reunión pública de agosto de 2023.

Deliberación/Votación

Brian Guse (DFO) brindó una descripción general de las reglas básicas de deliberación y votación.

Nota: Consulte las diapositivas en la [grabación de la reunión de Zoom](#) para ver las recomendaciones completas.

Recomendación propuesta nº 1: Acceso a la asistencia técnica

Para aumentar el acceso de los productores a la asistencia técnica y reducir las barreras a la participación en los programas del USDA, recomendamos que el USDA dedique personal cualificado para apoyar la agricultura urbana y los puestos de productores innovadores en cada estado, ya sea en el Centro de Servicios Urbanos del USDA, en la oficina de personal del USDA o en el Programa de Extensión ad en una universidad de concesión de tierras.

- a. Personal dedicado y cualificado del USDA para prestar asistencia técnica a fin de preparar mejor a los agricultores urbanos y productores innovadores para redactar solicitudes de subvención, crear planes empresariales, elaborar planes de marketing, etc.
- b. Personal dedicado y cualificado del USDA para proporcionar asistencia técnica sobre el cultivo de alimentos en zonas urbanas (análisis del suelo, rehabilitación del suelo, prácticas de cultivo alternativas (agricultura en entornos controlados, hidroponía, acuaponía, lechos elevados, etc.).
- c. Circuit Rider Se fomenta un enfoque basado en oficinas móviles, viajes o explotaciones agrícolas con especialistas en el campo, no en oficinas. Circuit Riders" La función principal del personal del USDA consistiría principalmente en prestar asistencia técnica en las granjas agrícolas urbanas individuales y en los lugares de producción innovadores, y no en las oficinas del USDA, tanto respondiendo a las consultas y peticiones particulares formuladas por los productores, como realizando visitas de control rutinarias y periódicas a los productores en sus granjas.

Angie Mason (Presidenta) proporcionó información de antecedentes para poner a todos al día sobre el estado de la recomendación propuesta, tal como se presentó durante la última reunión de agosto de 2023, y la abrió de nuevo a deliberación.

Tara Chadwick (Copresidenta) sugirió un cambio para eliminar la palabra "cargos" y añadir la letra s al final de la palabra "productor".

John Erwin (Miembro) propone la votación de la recomendación propuesta por Tara Chadwick. Varios miembros apoyan la moción.

RESULTADO FINAL:

Al no haber más comentarios por parte de otros miembros, la recomendación se sometió a votación y se aprobó por mayoría simple.

Recomendación propuesta nº 2: Salud y seguridad del suelo urbano

En colaboración con la Agencia de Protección del Medio Ambiente (EPA), elaborar recomendaciones y orientaciones claras para garantizar la salud y seguridad del suelo urbano.

- a. Existen múltiples valores orientativos, a menudo contradictorios, para los niveles "seguros" de contaminantes en suelos urbanos. La mayoría de estos no incluyen opciones de mejora de los suelos para asegurarlos. En lugar de establecer una nueva serie de límites para determinados contaminantes en suelos urbanos, animamos al USDA a que publique directrices claras sobre cómo mejorar los suelos urbanos y cómo cultivar alimentos de forma segura en ellos.
- b. Se ha demostrado repetidamente en la literatura científica que el uso de compost regulado y de enmiendas del suelo basadas en biosólidos mejora la salud y la seguridad del suelo. El USDA debería incentivar a los municipios para que proporcionen enmiendas del suelo de alta calidad basadas en residuos {compost de jardín y productos biosólidos (como Bloom y Tagro) cuya inocuidad ha sido probada y regulada} a los jardineros y cultivadores urbanos. Esto puede ir acompañado de actividades sobre cómo esparcir compost, analizar la tierra y cómo plantar un huerto.
- c. Los residuos urbanos, incluidos los desechos de cartón y madera, pueden reutilizarse para cubrir suelos abandonados y proporcionar una barrera contra los contaminantes en los suelos. Pueden utilizarse para senderos en parques y jardines. El USDA debería proveer orientación sobre esta práctica y ofrecer subvenciones, incentivos y oportunidades a los municipios para que lo hagan a una escala significativa.
- d. La jardinería en lechos elevados es una herramienta excelente para que los agricultores urbanos reduzcan la posible exposición a contaminantes y cultiven en suelos de mayor calidad. USDA debería proveer orientación, subvenciones, enseñanza y sitios de

demostración sobre cómo construir y cultivar en lechos elevados, incluida la identificación de abonos y suelos rentables para su uso en los lechos.

- e. Las oficinas del USDA deberían construir huertos de demostración en sitios desocupados o alterados que incorporen el uso de enmiendas reguladas a base de residuos, pasarelas cubiertas y lechos elevados, tal y como se indica en las recomendaciones anteriores. Las oficinas deberían asociarse con los municipios para identificar propiedades adecuadas, materiales reciclados y enmiendas para este esfuerzo. Estos lugares también deberían servir como centros de aceptación de materias primas para compost y de distribución de compost terminado.

Tara Chadwick (Copresidenta) presentó la recomendación en nombre de la autora original, Sally Brown, que no asistió.

John Erwin (Miembro) cuestionó y sugirió una enmienda a la última frase del subgrupo a para aclarar la intención de cultivar. John también se mostró de acuerdo con la recomendación propuesta y añadió que ayudará enormemente a los productores.

Kaben Smallwood (Miembro) sugirió una enmienda para eliminar los nombres de las empresas de la versión final de la recomendación.

Tara Chadwick (Copresidenta), John Erwin (Miembro) y Viraj Puri (Miembro) todos estuvieron de acuerdo con la enmienda sugerida de eliminar los nombres de las empresas.

Allison Paap (Miembro) solicitó una aclaración al subpunto b sobre el tipo de incentivos que debe ofrecer el USDA.

Tara Chadwick (Copresidenta) concordaron en que Allison Paap planteó una buena cuestión y preguntó a John Erwin si podía opinar al respecto.

John Erwin (Miembro) respondió sugiriendo una enmienda para sustituir la palabra "incentivar" por "alentar".

Allison Paap (Miembro) expresó su preocupación por la respuesta específica y procesable que se está recomendando en el subgrupo b.

Tara Chadwick (Copresidenta) respondió para ofrecer un ejemplo de utilización del compostaje en un jardín botánico de Miami, FL.

Allison Paap (Miembro) cuestionó si la recomendación estaba más orientada a compartir información o encontrar una forma de facilitar las actividades.

Tara Chadwick (Copresidenta) y John Erwin (Miembro) respondieron que la intención es lograr ambos resultados para compartir información y facilitar el compostaje. John también proporcionó un ejemplo diferente de compostaje utilizado en Minnesota.

Angie Mason (Presidenta) mencionó que le gustaría escuchar a expertos en la materia y ver más información sobre lo que constituyen los biosólidos y cuál es parte de la literatura científica sobre el estado de los biosólidos debido a preocupaciones personales. También mencionó que apoya la recomendación sin el subapartado b.

Kaben Smallwood (Miembro) presenta una moción para corregir el título de la diapositiva que hace referencia a la Agencia de Protección del Medio Ambiente (EPA) y sustituir "Servicio" por "Agencia", modificar el subpunto a para aclarar el cultivo seguro y los niveles seguros de contención de los cultivos y suprimir el subpunto b para votar la recomendación propuesta.

RESULTADO FINAL:

Al no haber más comentarios por parte de otros miembros, la recomendación se sometió a votación y se aprobó por mayoría simple.

Recomendación propuesta nº 3: Becas y apoyo a la educación

Apoyar a más estudiantes para que se dediquen a carreras agrícolas dando a conocer las becas del USDA y eliminando los requisitos de puntuación en los exámenes estandarizados y de GPA para las becas del USDA. En su lugar, recomendamos al USDA que tenga en cuenta el rendimiento académico general del estudiante, sus actividades extracurriculares, su participación en la comunidad, sus pasantías agrícolas, sus cartas de recomendación, sus ensayos personales y cualquier otra prueba adicional de su compromiso e interés por los campos relacionados con la agricultura.

Angie Mason (Miembro) leyó la recomendación en la pantalla para Bobby Wilson, autor de la recomendación y que no tuvo acceso a la pantalla compartida ya que se unió por teléfono.

Bobby Wilson (Miembro) sugirió, además del USDA, añadir 1890 académicos y 1890 universidades de concesión de tierras como las entidades que deberían considerar la recomendación propuesta. También proporcionó información y estadísticas adicionales sobre los programas 1890 y compartió su experiencia personal en el trato con los representantes de 1890 y los estudiantes matriculados en determinados colegios y universidades históricamente negros (HBCU).

John Erwin (Miembro) cuestionó si la recomendación propuesta se dejara como está, si aumentaría el acceso a las becas del USDA en todas las universidades frente a las que sólo tienen programas de 1890.

Bobby Wilson (Miembro) respondió para señalar el margen entre los programas de 1890 y 1862 y los retos a los que se enfrentan los programas de 1890 debido a la gran diferencia entre ambos.

Angie Mason (Presidenta) planteó una pregunta a Bobby Wilson para aclarar su sugerencia solicitada de incluir y especificar 1890 instituciones de concesión de tierras para becas y apoyo a la educación en la recomendación propuesta.

Bobby Wilson (Miembro) respondió y confirmó que sugiere firmemente la enmienda.

Allison Paap (Miembro) planteó una pregunta sobre cómo se toman actualmente las decisiones sobre las becas.

Tara Chadwick (Copresidenta) y **Angie Mason (Presidenta)** respondieron con información proporcionada por el USDA al Comité en una reunión previa a puerta cerrada/administrativa.

Bobby Wilson (Miembro) compartió comentarios adicionales sobre su experiencia personal y discusiones con el personal universitario de las HBCU.

John Lebeaux (Miembro) suministró una recapitulación de la deliberación entre los miembros y planteó la sugerencia de seguir adelante con la sugerencia de Bobby Wilson de incluir 1890 instituciones de concesión de tierras, pero añadiendo también un texto para aclarar que la recomendación propuesta no es exclusiva de dichas instituciones.

Carl Wallace (Miembro) respondió que estaba de acuerdo con la sugerencia añadida de John Lebeaux e hizo una sugerencia de seguimiento para que el lenguaje de la recomendación propuesta se leyera como dar a conocer 1890 becas concesión de tierra y USDA para ser más inclusivo.

Tara Chadwick (Co-Presidenta) respondió a favor de las enmiendas sugeridas y también compartió sus pensamientos de preocupación de que el lenguaje de la recomendación propuesta no está cumpliendo plenamente la intención general de ser inclusivo de becas y apoyo a la educación a todos los estudiantes que estén interesados, mientras que también se dirige a aquellos que están históricamente desatendidos.

Angie Mason (Presidenta) planteó la sugerencia de posponer la recomendación en aras de la retroalimentación proporcionada por múltiples miembros.

John Erwin (Miembro) compartió información de antecedentes sobre las instituciones de concesión de tierras de 1890 y 1862 para señalar algunas diferencias clave entre ambas.

Bobby Wilson (Miembro) compartió sentimientos hacia la falta de financiación y otras disparidades entre 1890 instituciones de concesión de tierras y otras instituciones que no son de concesión de tierras para reiterar sus puntos de vista y la intención de aumentar las oportunidades para los estudiantes que están subrepresentados.

Tara Chadwick (Copresidenta) planteó una sugerencia para que el Comité considere una nueva recomendación separada para presentar en la próxima reunión pública que aborde la disparidad de financiación planteada por Bobby Wilson y John Erwin. También propuso someter a votación la recomendación propuesta con la enmienda de incluir 1890 instituciones de concesión de tierras en la recomendación propuesta.

Angie Mason (Miembro) señaló un recordatorio: aunque el Comité puede solicitar financiación adicional, se trata de una decisión del Congreso que no se puede forzar y una recomendación en este sentido puede no ser especialmente útil. También reiteró su sugerencia original de aplazar la recomendación para dar al Comité más tiempo para asegurarse de que aborda las cuestiones planteadas durante la deliberación.

John Erwin (Miembro) respondió que estaba de acuerdo con Tara Chadwick y añadió que la recomendación propuesta tal y como está cumplía la intención de ser inclusiva y mejora el acceso a todos los estudiantes. También apoya la moción de someter a votación la recomendación propuesta.

Angie Mason (Miembro) señaló la diferencia entre la enmienda propuesta por Bobby Wilson y John Erwin y pidió aclaraciones para decidir cómo se haría la enmienda.

Tara Chadwick (Miembro) aclaró la enmienda para insertar "1890 y otros" entre publicitar y USDA en la primera línea de la recomendación propuesta.

RESULTADO FINAL:

Al no haber más comentarios por parte de otros miembros, la recomendación se sometió a votación y se aprobó por mayoría simple.

Recomendación propuesta nº 4: Programa Federal de Seguro de Cultivos y Estructuras de Crecimiento - Ampliación de las causas de siniestro y cultivos cubiertos para beneficiar a los productores urbanos e innovadores

- a. La Agencia de Gestión de Riesgos (RMA) del USDA modifica las políticas de cultivos para incluir las causas de siniestro relevantes para los productores de agricultura urbana, innovadora y de entorno controlado (CEA), incluyendo, entre otras, los fallos estructurales causados por fenómenos meteorológicos extremos, los fallos críticos de las infraestructuras, las enfermedades y las infestaciones de plagas.
- b. El USDA debería apoyar la ampliación de los cultivos cubiertos por el seguro a cultivos más comúnmente utilizados en la producción urbana, innovadora y CEA, incluyendo cultivos frutales, cultivos especializados y cultivos culturalmente significativos. Como parte de la ampliación de la política, será importante garantizar que las políticas de cultivos modificadas no cubran las pérdidas debidas a las malas prácticas de explotación de los productores urbanos, innovadores y de CEA.
- c. El USDA debería apoyar el desarrollo de productos de seguros que cubran las estructuras de cultivo para productores urbanos, innovadores y de CEA, incluyendo, entre otros, torres de cultivo, túneles altos, invernaderos, sistemas hidropónicos, acuaponía, etc.

Viraj Puri (Miembro) presentó la recomendación y facilitó información de antecedentes.

Kaben Smallwood (Miembro) solicitó una enmienda para ampliar las barreras geográficas en la actual oferta de seguros y añadir los sistemas de acuaponía a la subpunto c.

Viraj Puri (Miembro) mencionó un comunicado de prensa anterior del USDA en el que se anunciaba un nuevo programa piloto que sólo se ofrece en condados selectos de 25 estados y la esperanza de que se amplíe. También señaló que los escenarios tratados en el programa piloto se limitan a la pérdida de cosechas por enfermedades y no cubren otros fallos más comunes de las infraestructuras críticas que provocan la pérdida de cosechas.

Viraj Puri (Miembro) solicitó una enmienda adicional para añadir "otros sistemas de producción innovadores" para ser más vago. También se ofreció a proponer una nueva recomendación para

orientar el actual programa piloto no sólo para crecer geográficamente, sino también para las pérdidas cubiertas.

Viraj Puri (Miembro) sugirió modificar el subpunto c para sustituir "tales como" por "incluyendo pero no limitándose a". También mencionó que es partidario de proponer una nueva recomendación que se base en el actual programa piloto para el seguro de cosechas.

Kaben Smallwood (Miembro) presenta una moción para que se someta a votación la recomendación propuesta con las modificaciones anteriormente mencionadas para el subpunto c.

Allison Paap (Miembro) solicitó más información sobre cómo definiría el Comité las malas prácticas operativas mencionadas en el subpunto b.

Viraj Puri (Miembro) mencionó que sí consultó con la Agencia de Gestión de Riesgos del USDA sobre esta preocupación y que la intención era garantizar que no hubiera fraude ni recompensas por mal comportamiento.

Allison Paap (Miembro) sugirió una enmienda para añadir "según determine la RMA" al final de la última frase del subpunto b para aportar más claridad como práctica habitual.

Viraj Puri (Miembro) solicitó una enmienda al subpunto b para sustituir la palabra "deficiente" por "negligente".

Carl Wallace (Miembro) solicita una enmienda para sustituir las palabras "debe" por "will" y propone una votación.

Tara Chadwick (Copresidenta) respondió para aclarar que se aconsejó al Comité que se abstuviera de utilizar dicha verborrea, ya que el Comité está formulando recomendaciones, no exigencias.

Viraj Puri (Miembro) apoya la propuesta de votación.

RESULTADO FINAL: Al no haber más comentarios por parte de otros miembros, la recomendación se sometió a votación y se aprobó por mayoría simple.

Recomendación propuesta nº 5: 1890 Universidades de concesión de tierras - Invertir en investigación, extensión y educación en producción urbana e innovadora

El Instituto Nacional de Alimentación y Agricultura (NIFA) del USDA proporciona financiación a 1890 universidades de concesión de tierras para el diseño actualizado de planes de estudios, el

desarrollo de materiales, el desarrollo del profesorado, la captación y retención de estudiantes y el apoyo al desarrollo de programas de extensión para la producción agrícola urbana, innovadora y CEA.

Nota: La recomendación 5 se mostró en la pantalla pero no se deliberó por falta de tiempo.

Observaciones finales

Brian Guse (DFO) agradeció a los miembros del comité y al público su participación. También dio instrucciones adicionales sobre cómo el público puede presentar comentarios formales por escrito.

APLAZAMIENTO

Se aplazó la sesión aproximadamente a las 3:00 p. m., hora del este.

Certifico que, a mi leal saber, el acta anterior es exacta y completa.

/s/

Brian Guse

Funcionario Federal Designado, Comité

Consultivo de Agricultura Urbana y

Producción Innovadora

/s/

Angie Mason

Presidenta, Comité Asesor de Agricultura

Urbana y Producción Innovadora del

Departamento de Agricultura de los Estados

Unidos (USDA)